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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

16 июня 2016 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика Поноянова А.А., поступившую в суд кассационной инстанции 16 мая 2016 года, на решение Савеловского районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Поноянову А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании расходов по уплате государственной пошлины,

установил:

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Поноянову А.А., о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании расходов по уплате государственной пошлины, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года заявленные ОАО «Сбербанк России» исковые требования к Поноянову А.А. удовлетворены; постановлено:

- расторгнуть кредитный договор от 17 сентября 2010 года № 289743, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Понояновым А.А.;

- взыскать с Поноянова А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 24.\*\*\*.339,08 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60.\*\*\* рублей;

- обратить взыскание на заложенное имущество – квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, принадлежащую Поноянову А.А., установив начальную продажную цену в размере 9.\*\*\*.867,20 рублей, определив способ реализации заложенного имущества – путем продажи с публичных торгов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2015 года решение суда отменено, принято новое решение, которым заявленные ОАО «Сбербанк России» исковые требования удовлетворены частично; постановлено:

- расторгнуть кредитный договор от 17 сентября 2010 года № 28\*\*\*3, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Понояновым А.А.;

- взыскать с Поноянова А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 29.\*\*\*.424,29 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60.\*\*\* рублей;

- обратить взыскание на заложенное имущество - квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, принадлежащую Поноянову А.А., установив начальную продажную цену в размере 13.\*\*\*.400 рублей, определив способ реализации заложенного имущества - путем продажи с публичных торгов.

В кассационной жалобе ответчик Поноянов А.А. выражает несогласие с апелляционным определением судебной коллегии, считая его незаконным и необоснованным.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что 17 сентября 2010 года между ОАО «Сбербанк России» и Понояновым А.А. заключен кредитный договор № \*\*\*; ОАО «Сбербанк России» предоставил Поноянову А.А. ипотечный кредит в размере 24.\*\*\*.000 рублей на срок до 17 сентября 2040 года под 14,75 % годовых на приобретение квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*; в связи с несвоевременным внесением платежей ответчиком в счет погашения кредита образовалась задолженность, которая на 10 июня 2013 года составляла 24.\*\*\*.339,08 рублей; требования ОАО «Сбербанк России» о досрочном возврате суммы задолженности по кредитному договору Поноянов А.А. не исполнил; обеспечением исполнения обязательств по кредитному договору явилась ипотека квартиры, расположенном по адресу: \*\*\*; в соответствии с п. 2.1 кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита и уплаты процентов за пользование им заемщик предоставляет кредитору залог объекта недвижимости; согласно п. 4.1 кредитного договора погашение кредита производится заемщиком ежемесячно равными долями, начиная с первого числа месяца, следующего за месяцем получения кредита, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным месяцем; уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным, а также одновременно с погашением кредита, в том числе окончательным (п. 4.3 кредитного договора); на основании п. 4.4 указанного договора при несвоевременным внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по договору (с учетом возможного изменения процентной ставки за пользование кредитом), с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно); в силу п. 5.2.4 кредитного договора кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора и обратить взыскание на заложенное имущество в случае не исполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Обратившись в суд с настоящим иском, ОАО «Сбербанк России» исходило из того, что Поноянов А.А. свои обязательства по возврату кредита и начисленных процентов исполнял ненадлежащим образом, что привело к образованию соответствующей задолженности, в связи с чем ОАО «Сбербанк России» просило суд расторгнуть кредитный договор, заключенный с Понояновым А.А., взыскать с Поноянова А.А. задолженность по кредитному договору и государственную пошлину, а также обратить взыскание на заложенное имущество.

Рассматривая настоящее гражданское дело, суд по мотивам, изложенным в решении суда, пришел к выводу об удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» исковых требований, сославшись на то, что ОАО «Сбербанк России» обязательства, вытекающие из кредитного договора, исполнило надлежащим образом и сумму кредита в пользу Поноянова А.А. предоставило; заемщик Поноянов А.А. обязательства, вытекающие из кредитного договора по возврату суммы кредита, уплате процентов, надлежащим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась соответствующая кредитная задолженность.

Отменяя названное решение суда в апелляционном порядке и принимая новое решение о частичном удовлетворении заявленных ОАО «Сбербанк России» исковых требований, судебная коллегия исходила из того, что решение суда требованиям гражданского процессуального закона не соответствует, так как в соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права; основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются: рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; настоящее гражданское дело рассмотрено судом в судебном заседании от 24 октября 2013 года, при этом, каких-либо данных о надлежащем извещении ответчика Поноянова А.А. о дате, времени и месте судебного заседания не имеется; каких-либо надлежащих мер к извещению ответчика Поноянова А.А. о рассмотрении заявления в судебном заседании, назначенном на 24 октября 2013 года, судом предпринято не было, в связи с чем ответчик Поноянов А.А. был лишен возможности представить свои возражения; поскольку настоящее гражданское дело рассмотрено судом без надлежащего извещения ответчика Поноянова А.А. о дате, времени и месте судебного заседания, постольку указанное решение суда должно быть отменено, а настоящее гражданское дело должно быть рассмотрено судебной коллегией по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ; в соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом; в силу ст.ст. 330, 331 ГК РФ сторонам договора (в том числе кредитного) предоставлена возможность установления в нем условия о том, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником своих обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения, последний обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пению) в определенном договором размере; согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором; ст. 348 ГК РФ предусматривает, что взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельства, за которые он отвечает; залогодержатель приобретает право обратить взыскание на предмет залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залога, если в день наступления срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, оно не будет исполнено, за исключением случаев, если по закону или договору такое право возникает позже либо в силу закона взыскание может быть осуществлено ранее; в соответствии со ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного имущества по решению суда; в силу ст. 350 ГК РФ реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со ст. 349 настоящего Кодекса обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом об ипотеке, если иное не предусмотрено законом; исходя из положений ст.ст. 50 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» залогодержатель вправе обратить взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательств, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части; в соответствии с ст. 54 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» если договором об ипотеке не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение 12 месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна; на основании ст. 54 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем порядок и способ реализации заложенного имущества, на которое обращается взыскание, начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации; начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом; если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика; в соответствии с ст. 56 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с настоящим Федеральным законом, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом; в соответствии с ст. 77 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, квартира, приобретенная полностью либо частично с использованием кредитных средств банка, считается находящейся в залоге с момента государственной регистрации права собственности заемщика на квартиру; залогодержателем по данному залогу является банк, предоставивший кредит на приобретение квартиры; проведение государственной регистрации ипотеки квартиры в соответствии со ст. 77 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» - в силу закона, подтверждено соответствующей регистрационной надписью в свидетельстве о государственной регистрации права; в силу ст. 77 ФЗ РФ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», к залогу квартиры, приобретенной полностью или частично за счет кредитных средств банка, применяются правила о залоге недвижимого имущества, возникающем в силу договора; в соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором; в силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет; в соответствии со ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами; согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора; ОАО «Сбербанк России» обязательства, вытекающие из кредитного договора, исполнило надлежащим образом и сумму кредита в пользу Поноянова А.А. предоставило; заёмщик Поноянов А.А. обязательства, вытекающие из кредитного договора, по возврату суммы кредита, уплате процентов надлежайщим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась соответствующая кредитная задолженность; ОАО «Сбербанк России», уточнив исковые требования, просило суд расторгнуть кредитный договор, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Понояновым А.А. от 17 сентября 2010 года № \*\*\*, а также взыскать с Поноянова А.А. задолженность по кредитному договору в размере 37.\*\*\*.512,50 рублей, из которых: сумма основного долга составляет 22.\*\*\*.325 рублей, сумма процентов за пользование кредитом составляет 1.\*\*\*.099,29 рублей, сумма неустойки за просрочку основного долга составляет 12.\*\*\*.638,37 рублей, сумма неустойки за просрочку процентов составляет 1.\*\*\*.449,84 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60.\*\*\* рублей; сумма заявленной неустойки за просрочку процентов в сумме 1.\*\*\*.449,84 рублей и неустойка за просрочку основного долга в размере 12.\*\*\*.638,37 рублей явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства и учитывая положения ст. 333 ГК РФ, размер указанных неустоек должен быть снижен до 500.\*\*\* рублей и 5.000.\*\*\* рублей; таким образом, в пользу ОАО «Сбербанк России» с Поноянова А.А. подлежит взысканию задолженность по кредитному договору от 17 сентября 2010 года № 289.\*\*\* в размере 29.\*\*\*.424,29 рублей, из которых: просроченный основной долг – 22.\*\*\*.325 рублей, просроченные проценты – 1.\*\*\*.099,29 рублей, неустойка за просрочку процентов – 500.\*\*\* рублей, неустойка за просрочку основного долга – 5.000.\*\*\* рублей; поскольку Понояновым А.А. допущены существенные нарушения условий кредитного договора, постольку кредитный договор подлежит расторжению; поскольку Понояновым А.А. не исполнены обязательства по кредитному договору, то исковые требования банка в части обращения взыскания на заложенное имущество - квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, также являются обоснованными и подлежат удовлетворению; поскольку для правильного разрешения спора и проверки доводов сторон необходимы специальные познания, определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2015 года по настоящему гражданскому делу назначена судебная оценочная экспертиза, проведение которой поручено экспертам АНО «Центр Независимых правовых экспертиз «ЮРИДЭКС»; согласно выводам заключения экспертов АНО «Центр Независимых правовых экспертиз «ЮРИДЭКС»: рыночная стоимость исследуемого объекта – квартиры по адресу: \*\*\*, по состоянию на 24 июля 2015 года составляет (округленно) 17.\*\*\*.000 рублей; названное заключение судебной экспертизы АНО «Центр Независимых правовых экспертиз «ЮРИДЭКС» является достоверным доказательством по делу, так как означенное заключение судебной экспертизы сделано экспертами надлежащей квалификации; эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным положениями ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения; выводы судебной экспертизы последовательны, непротиворечивы, соответствуют иным собранным по делу доказательствам в их совокупности и какими-либо достоверными доказательствам по существу не опровергнуты; поскольку Понояновым А.А. не исполнены обязательства по кредитному договору от 17 сентября 2010 года, постольку подлежит обращению взыскание на заложенное имущество, квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, с установлением начальной продажной стоимости заложенной квартиры в размере 13.\*\*\*.400 рублей (17.\*\*\*.000 рублей х 80 %) и с определением способа реализации заложенного имущества – путем продажи с публичных торгов; на основании ст. 98 ГПК РФ с Поноянова А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 60.\*\*\*\* рублей; таким образом, заявленные ОАО «Сбербанк России» исковые требования должны быть удовлетворены частично.

Данные выводы в апелляционном определении судебной коллегии мотивированны и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны судебной коллегии из представлены документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и принятия нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, противоположный подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанное апелляционное определение судебной коллегии сомнений в его законности, с учетом доводов кассационной жалобы ответчика Поноянова А.А. не вызывает, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для его отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

В кассационной жалобе ответчик Поноянов А.А. также ставит вопрос об отмене решения Савеловского районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой настоящей статьи, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Из представленных документов следует, что решение Савеловского районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года отменено апелляционным определением судебной коллегии от 16 ноября 2015 года; тем самым, решение суда от 24 октября 2013 года в законную силу не вступило, в связи с чем возможность его обжалования в кассационном порядке законом (ст. 376 ГПК РФ) не допускается.

В силу ст. 379.1 ГПК РФ кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

При таких данных, настоящая кассационная жалоба в части несогласия ответчика Поноянова А.А. с решением Савеловского районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года подлежит возвращению без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383, 379.1 ГПК РФ,

определил:

В передаче кассационной жалобы ответчика Поноянова А.А. в части оспаривания апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Поноянову А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании расходов по уплате государственной пошлины - для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда - отказать.

Кассационную жалобу ответчика Поноянова А.А. в части оспаривания решения Савеловского районного суда города Москвы от 24 октября 2013 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Поноянову А.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, взыскании расходов по уплате государственной пошлины - возвратить без рассмотрения по существу.

**Судья**

**Московского городского суда А.А. Князев**